

# ПРОТОКОЛ

Година 2024

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На двадесет и девети март две хиляди двадесет и четвърта година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ПЪРВИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ДИЛОВА

Административно дело № 260 по описа за 2024 г.

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат Д.П. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и се представлява от адвокат В.В. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г.К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично представляващия И.П.П. и се представлява от адвокат М.Е. от Адвокатска колегия – гр. Велико Търново с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Д.И.И. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** Г.П.Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г.С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** М.С.Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Ц.Д.Ц. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** С.А.Д. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** С.Т.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К.В.В. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н.Е.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Д.К.К. – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К.Ж.Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателя на ОИК – Плевен Я.Н.Д..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващата Е.В.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В.П.Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от представляващия П.В.П..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Б.Н., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Т.Ц., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.К.Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.Й.Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.П.Г., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.С.Щ., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.М.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Й.Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Д.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.



**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.С.С.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.К.В.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С.М.\*\*\* с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.М.Х.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.С.В.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.И.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.М.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.Р.С.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х.И.Т.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

В 13.40 часа в залата влиза жалбоподателят Г.С.С., който се явява лично и се представлява от адвокат Д..

#### **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВОКАТ П.** /за жалбоподателя К.П./ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ В.** /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото, няма пречка.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р.** – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Е.** /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Да се даде ход на делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И.** – Да се даде ход на делото.

**П.П.** /лично като жалбоподател и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Д.** /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се даде ход на делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.** – Да се даде ход на делото.

**Я.Д.** /за ответника/ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ М.** /за заинтересованата страна П.В./ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва жалбата: С Решение № 2854/11.03.2024г. на ВАС е отменено Решение № 571/14.12.2023г. постановено по адм. Дело № 904/2023г. по описа на Административен съд Плевен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Административното дело е образувано по жалба подадена от К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, чрез адв. Д.П. \*\*\* срещу Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен. Срещу същото решение на ОИК – Плевен са подадени жалби и от КП „Граждани за Общината“, чрез представляващия Л.Г.М., Г.К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, ПП „Консервативно обединение на десницата“, чрез представляващия И.П.П., Д.И.И. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, Г.П.Д. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, Г.С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, чрез адв. Д. \*\*\*, ПП „Български възход“, чрез представляващата В.В.В., М.С.Ч. – Л. - кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, чрез адв. Д. \*\*\*, Ц.Д.Ц. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, С.А.Д. - кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, С.Т.С. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, чрез адв. Л.Т., К.В.В. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, ПП „Бъдеще за родината“, представлявана от Н.Е.М., чрез адв. Л.Т. \*\*\*, Д.К.К. - кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ и ПП „Средна Европейска класа“, представлявана от К.Ж.Б., които са присъединени към настоящото адм. дело за съвместно разглеждане в едно съдебно производство и постановяване на общо решение по тях. Производството по делото по подадените от Д.К.Й., М.Д. И. и В.М. е прекратено.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Госпожо Председател, поддържа жалбата. Поддържа допълнителните си конкретизиращи молби съответно от 18.03.2024 г. и от 20.03.2024 г., с които съобразно указанията на ВАС и Вашите указания сме посочили, конкретизирали конкретни пороци в протоколите, които са оформени от изборните резултати по конкретни позиции, поради което поддържа направеното искане за извършване на допълнително преброяване в посочените от нас в жалбата и в допълнителните молби избирателни секции. Още повече, че по отношение на тези 35 секции, за които при първоначалното разглеждане на делото се установи, че в нарушени на ИК и на изричните указания на ЦИК

бюлетините не са комплектовани по начина, по който трябва да бъдат, поради което липсва каквато и да било възможност да бъдат идентифицирани, сепарирани трите типа бюлетини, които са оформени в протоколите. Имам предвид редовни, нередовни и отбелязани с „Не подкрепям никого“. Така, че специално в тези 35 секции това допълнително преброяване е крайно наложително за да може да се установи действителната ситуация. Поддържам основанието за оспорване изразено в молбите ни. В тази връзка искам да конкретизирам, че по молбата ми от 18 март, която съм подал към настоящото дело, тя прекрива номерата на секциите, които сме посочили в първоначалната си жалба, при първоначалното разглеждане на делото. Като единствено само в молбата ни от 20 март съм посочил тези 35 секции, които наистина не съм посочил в първоначалната си жалба, за които ние не сме знаели за въпросния проблем, който беше установен от вещото лице в тези секции. Освен това, госпожо съдия, направих си труда и установих един друг порок в много голяма част от протоколите. Бих казал 80% от тях. Порокът е следния: на последна страница, където би трябвало да бъдат преди подписите на лицата, които са били в съответните секции, има три графи, в които едната от тях е, цитирам по памет: „наличие на поправки в протокола“ – брой, има, няма, колко броя. Масова в тези протоколи, които прегледах е посочено, че поправки в протокола са нула - няма нито една поправка. В същото време в конкретни протоколи има по две, по три поправки, очевидно видими поправки, които са направени, а в тази графа не е посочено нищо. В ИК специално е указано, че при наличие на такива поправки в протокола те трябва да бъдат изрично описани като брой и също така при всяка една поправка, която трябва да бъде направена, трябва да бъдат поставени подписите на всички членове на СИК. Във всички протоколи, които аз успях да видя, имаше максимум по два подписа на лица, които са членове на комисията. Не на всички, максимум по два. Аз даже мога да предположа защо е така. Защото в момента на оформянето на протоколите в самата секция това е игнорирано. На никой не му е направило впечатление, че трябва това нещо да го направи било то от незнание или поради някаква друга причина и когато вече тези протоколи са отшли вече да бъдат предавани в ОИК при приемането и при сравняването на контролите, тогава служителите са намерили и са установили този проблем и са накарали лицата, които са приносители на тези протоколи да се подпишат, но това са били само един или двама човека, а не всичките членове на комисията. Така, че аз бих поставил въпроса: Тези протоколи, по този начин оформени при наличието на очевидни поправки в тях, а посочени и подписани нула какви са като вид? Тези протоколи, в които е посочено, че няма поправки, а има поправки. Това какъв вид документи са: неистински, с невярно съдържание, какви?

Поддържаме искането си за откриване на производство по оспорване на протоколите, които са изрично посочени в нашите молби.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.П. – Искам да кажа как аз започнах лично въобще да оспорвам изборния резултат. За пръв път връщам лентата малко назад. За пръв път в настоящия изборен процес от шестте партии парламентарни, които дават квоти за секционните комисии три партии са нови. Това са ПП „Има такъв народ“, ПП „Възраждане“, ПП „Продължаваме промяната“. Те дадоха абсолютно нови хора, които никога не са били в секционните комисии, които ОИК не си направи труда на тези семинари предварителните да ги обучи точно какво се прави и накрая в броенето настъпи един хаос. Как аз разбирам, че има хаос? В секция № 94, където съм отрасъл бл. „Спартак“ гласува в училище „И. Вазов“ живеят баща ми, брат ми и снаха ми. Те могат да запомнят № 69 и № 102, това съм аз. Когато броят моите предпочитания в секция № 94 те са нула. Тези предпочитания се указва, че са преброени на друг човек в листата до мен, а разликата между мен и него е шест. Той е в съвета, а аз не съм. Разбирате този драматизъм от една единствена секция. Ако Вие позволите да бъде изброена само в една единствена секция се обръща един изборен резултат. Един влиза, друг излиза, аз или колегата който и да е. Това е масово явление. Проверих още пет, шест секции където са ми лични приятели, познати и роднини, където не е чак такъв фрапантен резултата от една секция чакам пет гласа, а излизат два. Другите три гласа не излизат по никакви причини. Разбира се в пет, шест секции всичко излезе, но седем, осем не излизат. Разбира се, че има тайна на вота, но тога казвам, че не е направено нарочно. Тези хора при преброяването са отчетели изборния резултат за коалицията, но не е отчетен за съответния човек. Тоест предпочитанията е написана на друг човек, горния или на долния без значение какво е написано в предпочитанията. Отчета на предпочитанията е неточен, тъй като предпочитанията дават персоналния вот за това ние искаме да се допусне това броене. Тридесет секции сме упоменали където са фрапантно масово такива резултати. И понеже вашата колежка на първото заседание, на първото гледане на делото, преди да стигне до ВАС, постанови да се изброят невалидните бюлетини. Невалидните бюлетини априори са невалидни защото в ляво няма партията, има само предпочитанията, тоест тази бюлетина е невалидна. От това не произтече нищо. Изброиха се 6500 бюлетини, ефекта зиро. Във валидните бюлетини е проблемът защото валидните бюлетини са отчетени за партиите, но не и за съответния човек. Ето това е проблемът.

Съдът докладва становище вх. № 1600/18.03.2024 г. от заинтересованата страна П.К.В.; молба вх. № 1615/18.03.2024 г. от жалбоподателя Г.К.Р.; молба вх. № 1618/18.03.2024 г. от жалбоподателя П.В.П.; молба вх. № 1620/18.03.2024 г. от жалбоподателя Г.С.С.; молба вх. № 1619/18.03.2024 г. от жалбоподателя Д.К.К.; молба вх. №



1621/18.03.2024 г. от жалбоподателя М.С.Ч.-Л.; молба вх. № 1623/18.03.2024 г. от ПП „Български възход“; молба вх. № 1625/18.03.2024 г. от адвокат Д.П. – пълномощник на жалбоподателя К.Н.П.. В молбите страните са уточнили исканията си за оспорване.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Уважаема госпожо Председател, поддържахме депозираната жалба. Направили сме съгласно Вашите указания и на ВАС допълнително уточнение с молба, която е входирана електронно, като изрично сме посочили, че желаем да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК, тоест оспорване на съдържанието на протоколите в изброените секции, не са всичките, просто сме селектирали и сме махнали подвижните секции. В първата жалба са посочени всички секции. Във втората молба, с която сме уточнили сме махнали само подвижните секции. Оспорваме съдържанието на протоколите с оглед на това, че действително са извършени поправки на същите. Не става ясно дали в деня на извършване на поправките и по-скоро вече при предаване на материалите действително са отворени чувалите и са проверени или само са подписани и са отразени резултатите. Оспорваме съдържанието и отразените резултати. Самото съдържание на протоколите е невярно, отразените резултати в него. Поддържахме си това искане и държим да бъде извършена проверка на място, преброяване на всички недействителни и действителни гласове.

Л.М. /представляващ жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Госпожо съдия, във вторник, сряда и четвъртък в часа на подаване на документа входиран в Административен съд – Плевен съгласно Вашите указания аз се мъчих всячески да вляза в сайта на ОИК за да поверя точно да цитирам определените секции къде какви нарушения има. Далече съм от мисълта да обвинявам г-н Д., но умишлено явно някой беше блокирал сайта за да не може да се влиза от странични хора. Но това, което констатирахме без да цитираме изборната тайна, както при г-н д-р П. така и при мен има безспорни доказателства, че определени хора са гласували за определени кандидати в листата, но техните гласове ги няма и наистина има нула срещу техните гласове. Тоест преференциите са прехвърлени. Практиката от същото такова дело в същия съд – Административен съд – Плевен през 2019 г. го показва безспорно тогава. Намерихме гласове на коалиция „Ние гражданите“ в „АБВ“ в „ДПС“ и т.н. и съответно имаше и трансформации. Но истината за да излезе трябва да се преброят действителните бюлетини, действителните гласове защото те ги има гласовете, но например вместо на И. са записани за С.. Имайте предвид, че ние не можем навсякъде, първо ние не сме имали застъпници, второ не можем навсякъде да отидем да проверим, но там където имаме такива доказателства от хора, които са гласували, които са потвърдили гласуването си за определен кандидат в листата, то е безспорно, да кажем на роднински принцип – братя, сестри, братовчеди и т.н., за да не нарушим

изборната тайна. Те могат да дойдат и да потвърдят пред съда, че са гласували за рода си. Поддържаме направеното от нас искане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р. – Оспорвам резултатите в 10 секции. Първо поддържам жалбата, която съм подал. Моите искания са същите както на колегите защото мои близки хора също са гласували за мен, а техните гласове ги няма в съответните секции, които съм посочил нямам съответния брой гласове. За да може да се прецени трябва да се преброят и действителните и недействителните бюлетини. Поддържам искането си за откриване на производство на тези основания, които съм посочил в уточняващата си молба.

АДВОКАТ Е. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Уважаема госпожо Председател, действително с основания, които следва и както са указанията дадени от ВАС, разбира се, а и спрямо трайната установена съдебна практика при оспорване на изборни резултати действително трябва да има повод и наличие за това, което трайната съдебна практика приема, че на първо място са тогава, когато има протоколи, които да са подписани с особено мнение или явни доказателства за нарушение на отразяване на протоколи или неправилно преброяване на бюлетини и неправилно отчитане на резултати от същите. Действително в целия преглед на материалите аз не твърдя, а и не съм го твърдял нито в предходното съдебно заседание, което приключи с връщане на делото за ново разглеждане, за всеобщност на такива пороци, каквито се изискват в случая, но както правилно още от началото отрази колегата има един основен порок, които е в неподписването на протоколи от страна на членовете на СИК, което действително е порок и може да се счете, че неподписването означава и неотразяване от тяхна страна на съответни такива пороци, което е следвало да има. С оглед на това обстоятелство, колкото и да е трудно, могат да се извлекат дори не косвено, а пряко сочените в жалбите и на останалите колеги пороци, които се отразяват в следното нещо: На първо място неправилно отразяване на изборните резултати в протоколите. Какво имам предвид? Имам предвид, че както споменаха и колегите, има неправилно отразяване, първо на резултати за самите партии в изборните протоколи. На следващо място има неправилно отразяване на преференции, както тук се твърдят от гледна точка на така, както са отразени в бюлетините и така, както същите преференции след това са отразени в протоколите. Касае се за разместване особено по редовете на съответните кандидати. И не на последно място има неправилно отразяване на бюлетин дали са валидни или невалидни, което пък разбира се влияе пряко на определянето на изборния праг и съответно това деформира резултата относно определяне на първо място какъв би следвало да бъде изборния праг и на второ място кои партии съответно преминават или не преминават, което може да доведе и до разместване дори на преминаващите и не преминаващи партии. За това в този случай

считам, че е редно и се солидаризирам изцяло с направеното искане от колежката В. за преглед на протоколите и правя оспорване на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на протоколите за секциите, които и тя е посочила в нейната молба по отношение и на направените отразявания в протоколите на резултатите, което считам, че единствено само с повторно ръчно преброяване може да се отрази и да се види правилно дали това, което е като съдържание на самите бюлетини отразено в тях съответства на съдържанието на протоколите за всяка една от тези секции. С оглед на това изцяло солидарно и с направената от нея молба поддържам направеното от нея искане. Тъй като някои от колегите посочиха във връзка с това, че е имало гласове за тях, които са били очаквани, а всъщност не са отразени доколкото това може да бъде допуснато и като повод за направеното оспорване, съобразно и тайната на вота, то моля настоящата инстанция да съобрази, че тайната на вота трябва да бъде гарантирана в рамките на изборния ден. По никакъв начин не бива каквото и да е друго лице да има наблюдение или достъп до осъществяването на вота от всеки едни отделен избирател, това е тайната на вота. Съобразно и дадените указания на Венецианската комисия след приключване на изборния ден особено, когато има оспорване, то лице, което желае и иска да се базира на база на това, че неговия вот не е отразен, то тогава тази тайна след приключване на изборния ден и след обявяване на резултатите не представлява нарушение на тайната на вота по смисъла такава, каквато е в самия изборен ден. Защото и Венецианската комисия смята, че хипотетично давам само като пример, ако аз съм убеден и съм сигурен, че съм гласял за дадена партия, а моят глас го няма, то единственият начин, по който мога действително да оспорвам, че моя глас го няма или че не е отразен, то това е и с моето деклариране, че съм гласувал за съответната партия, което не бива да бъде извършвано до обявяване на изборните резултати. В първоначална жалба съм оспорвал протокола на ОИК, тъй като той обхваща всички останали протоколи, а след това сме направили изменения в предходното съдебно заседание, с което солидарно както и в първото по отношение на всички останали.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И. – Поддържам жалбата. Не съм пуснал молба във връзка с искането за откриване на производство по оспорване. Поддържам жалбата. По искането за откриване на производство по оспорване на протоколите на СИК и ОИК, да се допусне от съда. Нямам други искания. Всичко това, което казаха другите аз го поддържам.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Уважаема госпожо съдия, от името на двамата си доверители заявявам, че поддържам изцяло подадените от тях жалби. Поддържам и всички оплаквания за извършени нарушения на ИК при отчитането и отразяването на резултатите при проведените избори. Поддържам искането за оспорване истинността на съдържанието на конкретно посочените в двете жалби СИК, както и на

протокола на ОИК. Доверителите ми в жалбите си са посочили конкретни СИК, в които твърдим извършването на заявените подробно в първоначалните ни жалби нарушения. Поддържам изцяло и молбата за уточнение от 18.03.2024 г. и за двамата ми доверители, в която конкретно и подробно сме посочили какво конкретно от съдържанието на оспорените протоколи на СИК и съответно на ОИК оспорваме със своите жалби. Твърдим наличието на съществени нарушения при отчитане и отразяване на резултатите от изборите изразяващи се в неточно отчитане и неточно отразяване във всички конкретно посочени в двете жалби оспорени протоколи, надписаните данни за брой намерени бюлетини в избирателните кутии, за брой на намерените недействителни бюлетини в избирателните кутии, за неправилно отразяване в протоколите на броя на действителните гласове и разпределението на същите за политическите партии, това е по отношение на протокола на ОИК, съответно по отношение на СИК разпределението на действителните бюлетини и дадените с тях предпочитания за двете листи, в които участват моите доверители - жалбоподатели и действително подадените бюлетини в съответните СИК. Твърдим и нарушение изразяващо се при оспорване на съдържанието на протоколите, нарушение и при отразяване на обстоятелството налични ли са поправки в конкретно оспорените протоколи на СИК и реално видимите такива поправки. Очевидно е, че в голяма част от тези протоколи е налице и такова нарушение като при реално установени поправки в съдържанието на представените протоколи за отчитане на резултатите от избора в същите в съответната графа за това е посочено, че има нула на брой поправки. При самите поправки е видно, че липсва съгласно изискванията на ИК изрично отбелязване на думата поправка и липсват подписи на всички членове на съответната СИК. Поддържам искането за откриване на производство по оспорване истинността на съдържанието на конкретно посочените секционни протоколи и на протокола на ОИК. Поддържам искането, тъй като считам, че друг доказателствен способ за проверка на така оспореното съдържание няма, освен да бъде допуснато и извършено повторно преброяване на бюлетините в конкретно посочените секции в жалбите на двамата ми доверители.

П.П. /лично като жалбоподател и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – Уважаема госпожо съдия, поддържа ме иска си по първоначалната жалба. Също така по молбата, която е постъпила след това. Посочили сме конкретни секции, в които, според нас, има фрапиращи нарушения и грешки. Подготвил съм доказателствен материал като съм преснимал копия на протоколи, в които има фрапиращи грешки. В жалбата ги има в делото не мога да кажа дали ги има за това сега моля да ги приемете като доказателство. Не съм сигурен дали ги има по делото, тогава не ги приеха и за това съм ги подготвил още

веднъж. Поддържам доказателственото искане, което съм направил за откриване производство по оспорване. В секция № 42 става въпрос за протокол представен в коалицията на партията и протокол след това издаден от общинската комисия, които се различават. Оригиналът е в централата и все още се пази в архива. Представеният протокол е с подписите на цялата комисия. Тогава не се прие за доказателство, аз пак бях подготвил същото. Това е най-фрапиращото протокол, в който са отразени седем преференции, след това е преправено грубо на четири преференции. Това касае моите преференции. Всичките тези останали, които съм Ви подготвил като копия, защитават изцяло тезата на адвокат П.. Може да видите и секция № 11. Всички тези протоколи, които представям като доказателство са абсолютно в поддържане на тази теза. Това са всички секции, които са в жалбата и е констатирано това нарушение с поправки.

Я.Д. /за ответника/ – Изразявам становище, че ще се ползваме от така представените протоколи на СИК и ОИК. Ще се ползваме от оспорените протоколи на СИК и ОИК. На първо място, госпожо съдия, има едни разминавания и с оглед ваше улеснение искам да уточня в съдебна зала, тъй като присъстват лицата, които са посочени в тях. По отношение на молбата на Г.К.Р. в нея е посочено МК „Заедно за Община Плевен“ такава коалиция няма регистрирана в изборите. Касае се за коалиция от партии „Заедно за силна община“. Това е в молбата от 18.03.2024 г. на Г.К.Р. още на първата страница. Просто има разминаване, субектът е различен. Има и още един такъв случай. Следващото е по отношение на молбата на К.П. чрез адвокат П.. В молбата от 18.03.2024 г. се говори отново за МК „Заедно за Община Плевен“, а доколкото знам г-н П. е от МК „Алтернатива на гражданите“. Това е на първо четене. На следващо място водейки се от изричните указания на ВАС, който казва, че е необходимо да бъде допуснато разглеждане на действителни и недействителни бюлетини, съответно гласове подадени в изборите намиращи се в чувалите, което е предмет на спора в настоящото производство, бих искал да кажа следното: Във всеки един от всичките 168 протоколи на СИК, както и в този на ОИК, не са налице отразени спорове по реда на чл. 438, ал. 3 ИК относно действителност или недействителност на гласове, взети решения и възражения от членове на комисията в тях. Липсват подписани, респективно съответно трябва да има и подадени такива жалби, възражения, заявления, особени мнения във връзка с преброените гласове и изготвените протоколи. Това е може би водещият аргумент около който трябва да изкоментираме останалите факти и обстоятелства. Следователно оформените по надлежния ред протоколи отразяват действителния резултат от проведеното гласуване в общината за избор на общински съветници. След като няма каквито и да било съмнения за неточности, както и възражения и при така изготвените протоколи, то не следва

съответно да се допуска повторно преброяване на гласовете и съответно трябва да бъдат оставени без уважение доказателствените искания на оспорващите за преброяване на действителните и недействителните бюлетини по настоящото дело. Такива са и изричните указания на Конституционния съд на Република България по КД № 8 от 2009 г., преброяването на бюлетините се извършва единствено и само ръчно от СИК след приключване на изборния ден и не се прилага какъвто и да е друг способ за преброяване освен този. Машинното преброяване е вид преброяване на СИК независимо от начина. В случая цитирам текстове от конституционно решение. Машинното гласуване е част от общото гласуване. Това бих могъл да кажа към момента.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Поддържам становището, което съм депозирал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К. – Поддържам жалбата си. Бяха посочени определени секции в първата жалба мисля, че и в следващата са същите. Нямам какво да добавя.

С оглед изричното заявление направено от представителя на ОИК, че ще се ползва от оспорените писмени доказателства, съдът намира, че следва да бъде открито производство по оспорване на посочените в първоначалните жалби на страните протоколи от СИК под номера: № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000034, № 1524000035, № 1524000036, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000047, № 1524000048, № 1524000049, № 1524000050, № 1524000051, № 1524000052, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000056, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000060, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000072, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079, № 1524000080, № 1524000081, № 1524000082, № 1524000083, № 1524000084, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000087, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104,

№ 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111, № 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000118, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000128, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000131, № 1524000132, № 1524000133, № 1524000134, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000213, № 1524000214, № 1524000215, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000229, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233, както и на протокол на ОИК Плевен № 152400000810001 от 30.10.2023 г. за избиране на общински съветници.

Тъй като оспорените протоколи представляват официални свидетелстващи документи на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на страните, които са ги оспорили, че в производството по оспорване тежестта на доказване е на страната, която ги е оспорила, тоест на жалбоподателите.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване на представените протоколи от СИК под номера: № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000034, № 1524000035, № 1524000036, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000047, № 1524000048, № 1524000049, № 1524000050, № 1524000051, № 1524000052, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000056, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000060, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000072, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079,

№ 1524000080, № 1524000081, № 1524000082, № 1524000083, № 1524000084, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000087, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104, № 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111, № 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000118, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000128, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000131, № 1524000132, № 1524000133, № 1524000134, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000213, № 1524000214, № 1524000215, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000229, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233, както и на протокол на ОИК Плевен № 152400000810001 от 30.10.2023 г. за избиране на общински съветници.

**УКАЗВА** на страните, че доказателствената тежест е на жалбоподателите.

АДВОКАТ Е. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Уважаема госпожо Председател, с оглед направеното оспорване, моля да допуснете назначаването на съдебно-техническа експертиза, която да провери спрямо отразените протоколи оспорени от нас и допуснати с определение, да се извърши проверка на бюлетините от съответните секции след ръчно броене и да се сравни спрямо протоколите на първо място съответстват ли бюлетините отразени като действителни и недействителни и спрямо същото отразяване в съответните протоколи на съответните изборителни секции, тъй като както казах това ще повлияе на първо място на определяне на изборния праг. На второ място, да се отрази съответно съвпада ли отразяването в протоколите и това, което е в бюлетините като номера на съответните политически партии и коалиции при повторното преброяване, но само действителните бюлетини. На трето място, само при действителните бюлетини дали съответно отразените в бюлетините предпочитания за съответните партии съвпада с протоколите отразени пак за съответните предпочитания.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Придържаме се изцяло към искането на колегата.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Поддържаме поставените задачи.



АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Изцяло се присъединяват към искането, което направи колегата, като в задачата на експертиза бъде изрично посочено вещото лице да даде заключение след извършената проверка с ръчно преброяване относно съответствието на действително установените при проверката брой действителни и недействителни бюлетини, брой действителни бюлетини разпределени по политически партии и коалиции от партии, разпределение на дадените предпочитания за кандидатите в съответните листи на жалбоподателите и разпределението на тези преференции за всички кандидати в съответните кандидатски листи, включително и в графа „действителни бюлетини без преференции“, защото и там има несъответствие и допуснато невярно отразяване на действителните гласове, от една страна това, което се установи като констатации при извършената проверка с отразеното, с данните, които са отразени в оспорените протоколи пак по същите тези позиции.

П.П. /лично като жалбоподател и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – Не възразявам по искането за експертиза с така поставените въпроси.

Я.Д. /за ответника/ – Противопоставям се категорично на това да бъде назначавана експертиза дотолкова доколкото тук на базата на едни очаквания и на изказани съждения било от кандидати, било от избиратели в момента допускаме, госпожо съдия, едва ли не броене на всички бюлетини, било действителни, било недействителни.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от три вещи лица, едното от които В.Б.В. – изготвила предходната по делото експертиза, които след като се запознаят с представените по делото протоколи от СИК и протокол на ОИК Плевен, да извършат повторно оглед и преброяване на всички подадени бюлетини в избирателните секции посочени по-горе, в които съдът е открил производство по оспорване на протоколите на СИК, като отговорят на поставените от страните в днешното съдебно заседание задачи. За изпълнение на задачата е необходимо изборните книжа да бъдат предоставени от съответните длъжностни лица на общинска администрация Плевен, както и да се осигури помещение от страна на общинска администрация Плевен. Освен на вещите лица да се осигури достъп и на страните в производството до това помещение по време на извършване на огледа и броенето на бюлетините от вещите лица, при възнаграждение от 1300 лева за всяко едно от вещите лица, по 230 лева вносими от всеки един от жалбоподателите в тридневен срок от днес.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от три вещи лица, едното от които В.Б.В., които след като се запознаят с представените по делото протоколи от СИК и протокол на ОИК Плевен, да извършат повторно оглед и преброяване на всички подадени бюлетини в изборните секции, в които съдът е открил производство по оспорване на протоколите на СИК, като отговорят на поставените от страните в днешното съдебно заседание задачи, а именно:

I. Да се извърши проверка на бюлетините от съответните секции след ръчно броене и да се сравни спрямо протоколите:

1. Съответстват ли бюлетините отразени като действителни и недействителни спрямо същото отразяване в съответните протоколи на съответните изборни секции;

2. Да се отрази съответно съпада ли отразяването в протоколите и това, което е в бюлетините като номера на съответните политически партии и коалиции при повторното преброяване, но само действителните бюлетини;

3. Само при действителните бюлетини дали съответно отразените в бюлетините предпочитания за съответните партии съпада с протоколите отразени пак за съответните предпочитания.

II. Вещите лица да дадат заключение след извършената проверка с ръчно преброяване относно съответствието на действително установените при проверката брой действителни и недействителни бюлетини, брой действителни бюлетини разпределени по политически партии и коалиции от партии, разпределение на дадените предпочитания за кандидатите в съответните листи на жалбоподателите и разпределението на тези предпочитания за всички кандидати в съответните кандидатски листи, включително и в графа „действителни бюлетини без предпочитания“.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1300 лева за всяко едно от вещите лица, по 230 лева вносими от всеки един от жалбоподателите в тридневен срок от днес.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Във връзка с допуснатата техническа грешка, моля в наша молба от 18.03.2024 г. на стр. 2, стр. 3 и стр. 4, където е посочено наименованието МК „Заедно за Община Плевен“ да се приеме, че става въпрос за техническа грешка и да се приеме, че става въпрос за МК „Алтернативата на гражданите“, номерът на коалицията е посочен правилно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р. – Моля да счита, че името на коалицията е МК „Заедно за силна община“.

Съдът намира, с оглед направените уточнения, че следва да приеме, че са допуснати технически грешки в подадените до съда молби, като същите да се считат предявени със съдържание направено в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, с оглед допуснатото оспорване и назначаване на експертиза, че следва да бъде разпоредено на съответните длъжностни лица при общинска администрация Плевен чувалите с бюлетините и всички съдържащи се в тях изборни книжа на ОИК Плевен относно посочените СИК на територията на Община Плевен да се предоставят на вещите лица с оглед изготвяне на експертизата, както и да бъде осигурен достъп до помещение в сградата на Община Плевен, в което съответните книжа ще бъдат предоставени за оглед и експертиза както на вещите лица, така и на страните по делото, за което ще бъде представен списък, като този достъп бъде осигурен колкото е необходимо като време с оглед изпълнение на задачата от вещите лица.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**РАЗПОРЕЖДА** на общинска администрация Плевен да предостави от страна на съответните длъжностни лица при общинска администрация Плевен чувалите с бюлетините и всички съдържащи се в тях изборни книжа на ОИК Плевен относно посочените СИК на територията на Община Плевен с номера: № 1524000001, № 1524000002, № 1524000003, № 1524000004, № 1524000005, № 1524000006, № 1524000007, № 1524000008, № 1524000009, № 1524000010, № 1524000011, № 1524000012, № 1524000013, № 1524000014, № 1524000015, № 1524000016, № 1524000017, № 1524000018, № 1524000019, № 1524000020, № 1524000021, № 1524000022, № 1524000023, № 1524000024, № 1524000025, № 1524000026, № 1524000027, № 1524000028, № 1524000029, № 1524000030, № 1524000031, № 1524000032, № 1524000033, № 1524000034, № 1524000035, № 1524000036, № 1524000037, № 1524000038, № 1524000039, № 1524000040, № 1524000041, № 1524000042, № 1524000043, № 1524000044, № 1524000045, № 1524000046, № 1524000047, № 1524000048, № 1524000049, № 1524000050, № 1524000051, № 1524000052, № 1524000053, № 1524000054, № 1524000055, № 1524000056, № 1524000057, № 1524000058, № 1524000059, № 1524000060, № 1524000061, № 1524000062, № 1524000063, № 1524000064, № 1524000065, № 1524000066, № 1524000067, № 1524000068, № 1524000069, № 1524000070, № 1524000071, № 1524000072, № 1524000073, № 1524000074, № 1524000075, № 1524000076, № 1524000077, № 1524000078, № 1524000079, № 1524000080, № 1524000081, № 1524000082, № 1524000083, № 1524000084, № 1524000085, № 1524000086, № 1524000087, № 1524000088, № 1524000089, № 1524000090, № 1524000091, № 1524000092, № 1524000093, № 1524000094, № 1524000095, № 1524000096, № 1524000097, № 1524000098, № 1524000099, № 1524000100, № 1524000101, № 1524000102, № 1524000103, № 1524000104, № 1524000105, № 1524000106, № 1524000107, № 1524000108, № 1524000109, № 1524000110, № 1524000111,

№ 1524000112, № 1524000113, № 1524000114, № 1524000115, № 1524000116, № 1524000117, № 1524000118, № 1524000119, № 1524000120, № 1524000121, № 1524000122, № 1524000123, № 1524000124, № 1524000125, № 1524000126, № 1524000127, № 1524000128, № 1524000129, № 1524000130, № 1524000131, № 1524000132, № 1524000133, № 1524000134, № 1524000200, № 1524000201, № 1524000202, № 1524000203, № 1524000204, № 1524000205, № 1524000206, № 1524000207, № 1524000208, № 1524000209, № 1524000210, № 1524000211, № 1524000212, № 1524000213, № 1524000214, № 1524000215, № 1524000216, № 1524000217, № 1524000218, № 1524000219, № 1524000220, № 1524000221, № 1524000229, № 1524000230, № 1524000231, № 1524000232, № 1524000233.

**ДА СЕ ОСИГУРИ** от съответните длъжностни лица при общинска администрация Плевен помещение в сградата на Община Плевен, в която предоставените изборни книжа да бъдат предмет на оглед и броене от вещите лица за изпълнение на поставената от съда задача по назначената съдебно-техническа експертиза, като се осигури колкото е необходимо време и място за достъп на вещите лица до изборните книжа, както и на страните по делото съобразно представен списък от Административен съд гр. Плевен, включително задължително представител на ОИК Плевен.

По представените писмени доказателства от жалбоподателя П.В.П. съдът дава възможност на страните да изразят становище в следващото съдебно заседание.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 15.04.2024 г. от 14.00 часа, за която дата явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

